

Министерство культуры Республики Крым
Государственное бюджетное учреждение Республики Крым
«Центральный музей Тавриды»

**XXI Таврические научные чтения:
Всероссийская научно-практическая
конференция**

**«ВЕК В ИСТОРИИ.
К 100-ЛЕТИЮ ЦЕНТРАЛЬНОГО
МУЗЕЯ ТАВРИДЫ»**

(г. Симферополь, 6-7 октября 2021 г.)

Сборник материалов

Симферополь
2021

УДК 94(477.75): 379.4

ББК 63.3(2): 79.1

Т132

*Рекомендовано к изданию научно-методическим советом
ГБУ РК «Центральный музей Тавриды»*

Руководитель проекта Е.Б. Вишневская

Редакционный совет: Е.Б. Вишневская, А.В. Зубарев, Н.Н. Колесникова

Т132 **XXI Таврические научные чтения:** сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции «Век в истории. К 100-летию Центрального музея Тавриды» (г. Симферополь, 6-7 октября 2021 г.) / гл. ред. Е.Б. Вишневская, ред.-сост. Н.Н. Колесникова. — Симферополь: ООО «Антиква», 2021. — 300 с. : ил.

ISBN 978-5-6047544-1-2

Сборник материалов освещает страницы славной истории музеев Крыма. Центральный музей Тавриды, Евпаторийский краеведческий музей отметили 100-летие со дня основания, Керченскому историческому музею исполнилось 195 лет.

Публикации раскрывают темы предистории, основания музеев, страницы и подробности музейной жизни в разные периоды, традиции и успешный опыт работы.

Основная тема – изучение фондового собрания, источники и способы его комплектования, новые сведения о коллекциях – открытки и находки.

Важный аспект – музейные персоналии – очерки о дарителях и сподвижниках музейного дела. А также материалы, раскрывающие тему «нового краеведения» как философии места сквозь призму человеческих судеб в историческом контексте.

Сборник адресован ученым и краеведам, сотрудникам музеев, архивов, библиотек, широкому кругу читателей.

УДК 94(477.75): 379.4

ББК 63.3(2): 79.1

ISBN 978-5-6047544-1-2

© ГБУ РК «Центральный музей Тавриды», текст, иллюстрации, 2021
© Авторы статей, 2021
© Оформление. ООО «Антиква», 2021

Содержание

Андреевская И.Ю.

Евпаторийский краеведческий музей:
страницы истории (к 100-летию музея) _____ 6

Андросов С.А.

Предтеча Центрального музея Тавриды _____ 15

Артеменко Е.Д.

Сведения о Керченском музее древностей
в российских путеводителях
середины XIX – начала XX века _____ 38

Бондак Ю.В.

Редкая книга на иностранных языках
из библиотеки А.Л. Бертье-Делагарда _____ 47

Васильева О.А.

История комплектования и изучения
собрания фарфора, керамики и стекла
ГАУК РК «Алупкинского музея-заповедника _____ 54

Вдовиченко И.И.

Новые сведения о коллекции античной расписной керамики
Центрального музея Тавриды
(по материалам выставки фотографий:
Центральный музей Тавриды,
первые двадцать лет (1921-1941 годы) _____ 60

Вишневская Е.Б.

Из истории музея.
Конец 1980-х – начало 2000-х годов _____ 75

Галан К.А.

Архитекторы Южнобережья: жизнь и деятельность _____ 95

Горбунова Ф.Р.

Инскрипты в фонде
Научной библиотеки ГБУ РК БИКАМЗ _____ 104

Источники и литература:

1. Кая И.С. По поводу одной крымчакской рукописи // Известия Таврического общества истории, археологии и этнографии. 1927. № 1(58). С. 100-105.
2. Кизилов М.Б. Крымская Иудея: очерки истории евреев, хазар, караимов и крымчаков в Крыму с античных времен и до наших дней. Симферополь: Доля, 2011. 336 с.
3. Кизилов М.Б. Крымчаки: современное состояние общины // Евроазиатский еврейский ежегодник / ред. В. Лихачев. М.: Паллада, 2008. С. 56-85.
4. От киммерийцев до крымчаков. Народы Крыма с древнейших времен до конца XVIII в. / [ред.: И.Н. Храпунов, А.Г. Герцен]. Изд. 3-е, стер. Симферополь: Доля, 2006. 286 с.
5. Эмирова А. Песня о расстреле крымчаков // Голокост і сучасність. 2011. № 2 (10).

A.A. Прусаков
г. Симферополь

О ВКЛАДЕ Н.И. КАРАКАША В ФОРМИРОВАНИЕ И ИЗУЧЕНИЕ ПАЛЕОНТОЛОГИЧЕСКОГО СОБРАНИЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО МУЗЕЯ ТАВРИДЫ (к 100-летию музея)

В 1907 г. в Санкт-Петербурге вышла в свет монография известного русского геолога, палеонтолога и стратиграфа Н.И. Каракаша «Нижнемеловые отложения Крыма и их фауна». До сегодняшнего дня эта монография не потеряла научной значимости и актуальности, а имя её автора – Николая Ивановича Каракаша, в наши дни хорошо известно среди геологов и палеонтологов.

В Центральном музее Тавриды (ЦМТ) хранится коллекция крымских нижнемеловых окаменелостей, выделенная как «Окаменелости, определенные Н.И. Каракашем» (№ КП-7115). В течение длительного времени эту коллекцию в нашем музее было принято считать именно той коллекцией, окаменелости из которой послужили материалом для монографии Н.И. Каракаша. Это следовало,

как казалось, из упоминания коллекции Естественноисторического музея (ЕИМ) на первой странице предисловия к монографии: «Несмотря на обилие уже имевшагося в моем распоряжении материала, было все же весьма желательно ознакомиться ближе с обширной коллекцией нижне-меловых форм, имевшихся в музее Таврического Земства в г. Симферополе.

Эта коллекция, составленная первоначально из окаменелостей, пожертвованных музею А.Х. Стевеном и дополненная впоследствии ископаемыми формами, собранными в Крыму другими лицами, также поступила временно в мое распоряжение для определения и послужила главной причиной, усложнившую работу и замедлившую выход в свет данной монографии» [4, с. 1].

Кроме того, в 1910 году факт использования Николаем Ивановичем симферопольской коллекции в качестве материала для монографии был отмечен в «Отчете по Естественно-историческому музею за 1909 год»: «Обширная музейная коллекция послужила материалом для исследования Н.И. Каракаша «Нижнемеловые отложения Крыма и <их> фауна» [9, с. 7].

Однако известно, что коллекция крымских нижнемеловых окаменелостей, описание которых послужило материалом для монографии Н.И. Каракаша, есть и в Санкт-Петербурге. Коллекция № 103 к монографии 1907 года – одна из восьми коллекций Н.И. Каракаша в Палеонтологическом музее СПбГУ. По информации, полученной от профессора, доктора геолого-минералогических наук В.В. Аркадьева, – куратора музея СПбГУ, – это основная коллекция, собранная Н.И. Каракашем в Крыму и описанная в монографии. В ней – свыше 1500 экземпляров окаменелостей беспозвоночных. По оценке В.В. Аркадьева и И.С. Брысковой, – авторов статьи о Н.И. Каракаше, опубликованной в 2009 г., эта коллекция «до настоящего времени остается одной из самых востребованных. Связано это, безусловно, с неослабевающим интересом специалистов к биостратиграфии и фа-



Титульный лист книги
Н.И. Каракаша
*«Нижнемеловые
отложения Крыма
и их фауна»*

уне меловой системы Горного Крыма, и в частности к головоногим моллюскам» [2, с. 13]. А в статье В.В. Аркадьева и И.Ю. Бугровой о крымских коллекциях Палеонтологического музея СПбГУ (2015 г.) есть такая оценка коллекции: «Коллекция ископаемой фауны к этой монографии является одной из основополагающих в <...> музее СПбГУ, к ней неоднократно обращаются специалисты: палеонтологи, биостратиграфы всего мира» [3, с. 26].



Николай Иванович Каракаш (1862-1916)

(1907 г.), создана им на крымском материале.

Николай Иванович родился в Симферополе в дворянской семье армянского происхождения. Начальное образование получил в Симферопольской классической гимназии, а в 4-м классе перешел в Мелитопольское реальное училище. После окончания училища сдал экзамены на аттестат зрелости и в 1883 г. поступил в число студентов естественного разряда физико-математического факультета Санкт-Петербургского университета.

В 1887 г. Н.И. Каракаш окончил университет, после чего был оставлен при кафедре геологии, а в 1889 г. утвержден хранителем Геологического кабинета университета. В 1891 г. Н.И. Каракаш выдержал экзамены на степень магистра минералогии и геогнозии. С 1896 г. руководил практическими занятиями студентов по палеонтологии, с 1898 г. по 1911 г. в качестве приват-доцента читал лекции по общему курсу палеонтологии в Санкт-Петербургском университете. Тот же курс лекций читал с 1904 г. в Горном институте императрицы Екатерины II. Каракаш Н.И. состоял профессором Женского педагогического института, Психолого-неврологическо-

го института и председателем Петербургских сельскохозяйственных курсов [2, с. 11].

К палеонтологическому материалу из собрания Естественно-исторического музея Таврического губернского земства (далее – ЕИМ) Н.И. Каракаш обращался неоднократно. Сведения о его работе с меловыми ископаемыми музея, начатой в 1901 г., есть в «Отчетах по Естественно-историческому музею», изданных в 1900-1918 годах.

В 1901 году Николаю Ивановичу в Петербург были посланы для обработки восемь номеров верхнемеловых ископаемых [5, с. 12]. В том же 1901 году «ввиду выраженной геологом Н.И. Каракашем готовности определить меловых ископаемых Крыма, обработкой которых он сейчас занят, С.А. Зернов (до 1902 года хранитель ЕИМ – А.П.) ездил в августе месяце для собирания верхнемеловых ископаемых в окрестности г. Бахчисарая» [5, с. 8]. Меловые ископаемые были отправлены Н.И. Каракашу также в 1902 и 1903 годах. Количество отправленных предметов в обоих случаях в «Отчетах» не указано [6, с. 11; 7, с. 12].

Отправка музейных предметов иногородним специалистам для обработки была для ЕИМ общепринятой практикой. В «Отчетах» есть сведения, что периодически, начиная с 1900 по 1917 гг., для обработки – на определение, для промеров – в большом количестве отправлялись и отдельные предметы, и коллекции музея. Отправка производилась как по просьбам музея, так и по просьбам заинтересованных иногородних специалистов [6, с. 11; 7, с. 12].

Из музея на обработку специалистам отправляли самые разнообразные естественнонаучные материалы: коллекции и сборы окаменелостей, насекомых и паукообразных, моллюсков, птиц и млекопитающих, а также гербарные листы. Впечатляет количество материала, отправляемого музеем на обработку в эти годы. Так, например, в 1913 году С.А. Зернову (с 1902 г. – заведующему Севастопольской биологической станции) отправлена «коллекция фауны Азовского моря, заключающая в себе 185 банок», а Ф.С. Щербакову – «коллекция трипсов, состоящая из 486 препаратов» [11, с. 16].

В начале XX века у музея Таврического земства существовали связи с различными научными учреждениями Российской империи. В 1917 г. коллекции и сборы из музея Таврического земства были отправлены в Зоологический музей Академии наук (ныне – Зоологический музей Зоологического института РАН, г. Санкт-Петербург).

бург) и в зоотомическую лабораторию Харьковского университета. В том же году музей начал обмен гербарными листами с Никитским ботаническим садом: из музея были отправлены 742 дублетных листа цветковых растений из Евпаторийского, Перекопского уездов и «из окрестностей Козьмо-Дамиана» [14, с. 6, 8].

Также в «Отчетах» есть сведения о возвращении в музей отосланных «на обработку» естественнонаучных коллекций и отдельных предметов. Например, в 1913 г. в музей были возвращены посланные Н.Р. Кукуеву для определения еще в 1901 году два ящика перепончатокрылых [11, с. 14]. В 1915 г. в музей вернулись птицы, высланные Л.А. Молчанову, грызуны, высланные С.И. Огневу, и трипы, высланные Ф.С. Щербакову [12, с. 9]. В 1917 году в музей возвращены в обработанном виде сборы беспозвоночных и птиц: сборы сухопутных и пресноводных моллюсков, высланные В.Я. Решковскому, сборы пауков, высланные С.А. Спасскому, и шкурки птиц, высланные И.И. Сушкину [14, с. 6].

Хорошим тоном при возвращении материала в музей было сопроводить его опубликованными результатами исследования. Так, например, отправленные Ю.Н. Вагнеру энтомологические сборы в 1916 г. вернулись в музей в сопровождении статьи, подготовленной к публикации. В «Отчетах» читаем: «*Aphaniptera* любезно обработаны и возвращены музею вместе со статьей для Трудов музея: «Заметка об *Aphaniptera* Крымского полуострова» [13, с. 10].

В «Отчетах» мы находим и объяснение причин широкого распространения в музее, в начале XX века, практики отправки материалов внештатным специалистам. ЕИМ не располагал средствами для оплаты труда специалистов, приглашенных для обработки коллекций: определения и сверки материала, регистрации и систематизации коллекций. Поэтому материалы посыпались специалистам (в том числе и иногородним) по месту их работы. Это приводило к долгому ожиданию возвращения в музей отосланных «на обработку» материалов [10, с. 26].

Но вернемся к изучению Н.И. Каракашем окаменелостей из собрания ЕИМ. Наиболее интересные для нас сведения приведены в «Отчете» за 1906 год. Из отчета известно, что после обработки коллекция вернулась в Симферополь: «От Н.И. Каракаша получена обратно коллекция ископаемых неокома Крыма, посылавшаяся ему для обработки» [8, с. 16]. И в том же отчете: «В отделе геологии выставлена в особой витрине коллекция окаменелостей неокомско-

го яруса Крыма, собранная главным образом бывшим хранителем музея С.А. Зерновым и П.А. Двойченко. Эта коллекция посыпалась для обработки геологу Н.И. Каракашу и послужила материалом для его работы. В ней оказалось несколько новых видов...» [8, с. 3-4].

Но есть вероятность, что в ЕИМ в Симферополь из Санкт-Петербурга вернулись не все окаменелости! Сделать такое предположение заставляет такая фраза из «Отчета»: «По настоятельной просьбе Н.И. Каракаша типы новых видов уступлены музеем на хранение геологическому кабинету С.-Петербургского Университета, в музее же (ЕИМ – А.П.) будут слепки этих видов» [8, с. 3-4]. В настоящее время в палеонтологической коллекции ЦМТ гипсовых слепков окаменелостей нет, и неизвестно, были ли они сделаны.

В 1909 году в музее Таврического земства была продолжена работа над палеонтологическими коллекциями: «Палеонтологические коллекции окончательно еще не обработаны. Приведено в порядок и более или менее систематизировано более половины номеров (1146)». В этом же 1909 г. коллекция крымских нижнемеловых (неокомских) окаменелостей, которые были определены Н.И. Каракашем, была выделена в собрании ЕИМ, – наряду с коллекцией, обработанной К.К. фон-Фохтом. В экспозиции музея эта выделенная коллекция в 1909 г. не представлена, но составлен каталог коллекции: «К сожалению, отсутствие витрин и коробок не позволяет выставить эти коллекции. Каталог коллекций, обработанных Н.И. Каракашем, составлен П.А. Двойченко» [9, с. 7]. На сегодняшний день о каталоге, составленном П.А. Двойченко, у нас, увы, нет сведений.

В 1921 г. состоялось открытие Центрального музея Тавриды. Основой его собрания стали коллекции Музея древностей Таврической ученой архивной комиссии (ТУАК) и Естественно-исторического музея Таврического земства. Наряду с другими предметами и коллекциями ЕИМ в ЦМТ поступили и окаменелости, определенные Н.И. Каракашем.

Во время оккупации 1941-1944 годов вся учётная документация музея была утрачена. «В 1951 г. начинается оформление новых инвентарных книг, составляются карточки научного описания. В 1955 году профессор В.В. Богачев проверил и переопределил старые поступления, в частности, коллекцию нижнемеловой фауны» [1]. Смеем предположить, что при составлении новых карточек научного описания палеонтологического собрания была использована информация, сохранившаяся на этикетках.

В конце ХХ – начале ХХI в. симферопольская коллекция нижнемеловых окаменелостей, обработанных Н.И. Каракашем в начале ХХ века, остается востребованной. Она позиционируется как «эталонная», впервые в печати – в статье Г.В. Анфимовой «К истории комплектования палеонтологической коллекции Центрального музея Тавриды» (2006 г.): «В коллекции оказались новые, ранее неизвестные научному миру виды ископаемых нижнемеловых морей. По крымским образцам музейной коллекции ископаемым впервые было дано научное описание, поэтому коллекцию, собранную П.А. Двойченко, С.А. Зерновым и обработанную Н.И. Каракашем, нередко называют «эталонной» [1]. В 2002 и 2006 годах преподаватель кафедры зоологии ТНУ Д.Б. Старцев провёл переопределение двадцати трёх образцов коллекции. Результаты этой работы зафиксированы в карточках научного описания.

Согласно учётной документации ЦМТ, в коллекции нижнемеловых окаменелостей, обработанных Н.И. Каракашем – 264 номера (около 260 единиц хранения). Представлены губки, коралловые полипы; кольчатые черви; двустворчатые, брюхоногие моллюски; брахиоподы и иглокожие. В учетных записях определение до вида указано не для всех образцов. В отдельных случаях образцы определены только до рода; в некоторых случаях в учетных записях указана только принадлежность образца к крупной систематической группе (например, губки, некоторые из кораллов и некоторые из двустворчатых моллюсков).

В коллекции представлены образцы, собранные в Крыму. Места сбора образцов указаны, к сожалению, далеко не во всех карточках научного описания: вероятно, это, как и неполнота систематических сведений, итог утрат научной документации музея в 1941–1944 годах.

Особый интерес представляют образцы видов, впервые описанных Н.И. Каракашем.

Основная часть коллекции хранится в фондах Центрального музея Тавриды; тридцать предметов из коллекции представлены в первой и во второй витринах первого зала постоянной экспозиции ЦМТ «Палеонтология. Геология. Рельеф».

На основе сведений, полученных в ходе предварительного изучения коллекции ЦМТ, а также принимая во внимание мнение куратора Палеонтологического музея СПбГУ профессора В.В. Аркадьева, мы можем сделать следующие выводы.

Материалом для подготовки монографии Н.И. Каракашу послужили две коллекции:

Первая – хранящаяся в Санкт-Петербурге коллекция № 103 Палеонтологического музея СПбГУ, собранная лично Н.И. Каракашем. Это основная монографическая коллекция к работе Н.И. Каракаша «Нижнемеловые отложения Крыма и их фауна», изданной в 1907 году.

Вторая – хранящаяся в собрании ЦМТ в Симферополе коллекция нижнемеловых окаменелостей, определенных Н.И. Каракашем (№ КП-7115). Это коллекция, собранная разными исследователями.

Коллекция, хранящаяся в Центральном музее Тавриды, не является основной коллекцией к монографии Н.И. Каракаша, как считалось ранее. Однако это обстоятельство не уменьшает её ценности. Хранящаяся в собрании ЦМТ коллекция нижнемеловых окаменелостей действительно была обработана Н.И. Каракашем в начале ХХ века и послужила Николаю Ивановичу дополнительным материалом при работе над упомянутой монографией.

Есть вероятность, что не все окаменелости, отправленные Н.И. Каракашу в Санкт-Петербург с 1901 по 1906 год для обработки, были возвращены в Симферополь в Естественноисторический музей. Возможно, что в начале ХХ века некоторые типовые экземпляры по просьбе Николая Ивановича были оставлены в Санкт-Петербурге и переданы на хранение геологическому кабинету Санкт-Петербургского университета. В настоящее время они хранятся в монографической коллекции № 103 Палеонтологического музея СПбГУ.

В настоящее время изучение коллекции крымских нижнемеловых окаменелостей, обработанных в начале ХХ века Н.И. Каракашем, продолжается. Впереди – большая работа по проверке и уточнению сохранившихся определений, а также по сверке окаменелостей, которые нуждаются в переопределении.

Также впереди и работа по созданию каталога коллекции ЦМТ, а затем – работа по созданию единого Каталога собрания Н.И. Каракаша, включающего и симферопольскую, и санкт-петербургскую коллекции.

Источники и литература:

1. Анфимова Г.В. «К истории комплектования палеонтологической коллекции Центрального музея Тавриды» // VII Таврические научные чтения: сб. материалов. Ч. 1. Симферополь, 2006. С. 20-25.
2. Аркадьев В.В., Брыскова И.С. Николай Иванович Каракаш (1862–1916) // Идеи А.А. Иностранцева в геологии и археологии. Геологические музеи: материалы научной конференции, посвящ. памяти члена-корреспондента Петербургской академии наук, основателя кафедры геологии, геологического музея и геологического кабинета, профессора Санкт-Петербургского университета А.А. Иностранцева (19-21 ноября 2009 г.) / под ред. В.В. Аркадьева. СПб: СПб. университет, 2009. С. 11-13.
3. Аркадьев В.В., Бугрова И.Ю. Крымские коллекции палеонтолого-стратиграфического музея Санкт-Петербургского государственного университета // Труды Крымской Академии наук. Симферополь: ИТ «Ариал», 2015. С. 23–30.
4. Каракаш Н.И. Нижнемеловые отложения Крыма и их фауна // Труды Императорского С.-Петербургского общества естествоиспытателей. Том XXXII, вып. 5-й. СПб, 1907. 484 с. + табл.
5. Отчет по Естественно-историческому музею за 1901 год. Симферополь: Тип. Спиро, 1901. 20 с.+ 2 вклейки.
6. Отчет по Естественно-историческому музею за 1902 год. Симферополь: Тип. Спиро, 1902. 18 с.
7. Отчет по Естественно-историческому музею за 1903 год. Симферополь: Паровая тип. Спиро, 1903. 16 с.
8. Отчет по Естественно-историческому музею за 1906 год. Симферополь: Тип. Таврического губ. земства, 1906. 20 с.
9. Отчет по Естественно-историческому музею за 1909 год. Симферополь: Паровая тип. Таврического губ. земства, 1910. 24 с.
10. Отчет по Естественно-историческому музею за 1912 год. Симферополь, 1913. 38 с.
11. Отчет по Естественно-историческому музею за 1913 год. Симферополь, 1914. 34 с.
12. Отчет по Естественно-историческому музею за 1915 год. Симферополь, 1915. 16 с.
13. Отчет по Естественно-историческому музею за 1916 год. Симферополь, 1917. 18 с.
14. Отчет по Естественно-историческому музею за 1917 год. Симферополь, 1918. 14 с.

С.Н. Пушкирев
г. Симферополь

ИСТОРИЯ ОДНОГО ЭКСПОНАТА ЦЕНТРАЛЬНОГО МУЗЕЯ ТАВРИДЫ (картина А.Ф. Гауша «Развалины Генуэзской крепости в Судаке»)

В Крыму начата подготовка к 150-летию со дня рождения Александра Федоровича Гауша (30 августа 1873—7 октября 1947) — живописца, графика, сценографа, художника кукольного театра, мецената, профессора живописи. К его юбилею в 2023 году запланированы: выставка работ художника из собрания ГБУ РК «Симферопольский художественный музей», искусствоведческая конференция, издание полноценного каталога его работ, хранящихся в музейных собраниях и частных коллекциях бывшего СССР. На сегодняшний день удалось установить наличие 145 картин, рисунков, графических произведений, хранящихся в 27 музейных собраниях России, Украины, Латвии, Армении, Узбекистана и других. Предстоит сложная и нелегкая работа по сбору информации из музеев для публикации в Каталоге. В настоящее время уже откликнулись пять музеев. Большую помочь в подготовке и сборе информации оказывают материалы, имеющиеся у автора этой публикации, найденные к 140-летию со дня рождения А.Ф. Гауша (2013 год) [1] и пока единственный Каталог выставки работ художника, прошедшей в 1992 году в Государственном Русском музее [2].

Александр Александрович Ростиславов — художник, искусствовед, график, пишет в 1913 году о начале творческого пути Александра Федоровича Гауша: «Нет никакой надобности определять границы дарования Гауша и значительности его работ. Но о нем приходится говорить отдельно, именно потому, что он так выгодно и интересно выделяется не только своей даровитостью, но и своей художественной восприимчивостью и тою художественной мечтой, которая обусловлена, помимо натуры, вероятно, всем складом его жизни, воспоминаниями и разнообразными впечатлениями» [3].

Нельзя не согласиться, правда с некоторыми оговорками, с точкой зрения известного крымского искусствоведа Р.Т. Подуфалого, который относил творчество А.Ф. Гауша, наряду с М.А. Волошиным,